

Дорохова Татьяна Сергеевна,

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: 70571@mail.ru.

**УЧИТЕЛЬ И ЕГО ФОРМИРОВАНИЕ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ПЕРЕДАЧИ ОБРАЗОВАННОСТИ И КУЛЬТУРЫ
(О РЕЗУЛЬТАТАХ XXXI СЕССИИ НАУЧНОГО СОВЕТА
ПО ПРОБЛЕМАМ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ РАО)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: учитель, миссия учителя, история педагогики и образования, методология педагогики, профессиональная подготовка педагога.

АННОТАЦИЯ. Выбор темы для статьи обусловлен актуальностью проблем повышения качества профессиональной подготовки педагогов; эффективности педагогической деятельности и статуса педагога, а также использования для этого потенциала истории педагогики и образования. Данные проблемы актуализировались в силу значимости педагогической деятельности, с одной стороны, и кризисных явлений в современном отечественном образовании, с другой. Именно этим проблемам была посвящена XXXI сессия Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования, получившая название «Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры», которая проходила 6-7 июня 2016 г. в Твери.

Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки РАО вот уже более тридцати лет объединяет ведущих ученых, занимающихся историко-педагогическими исследованиями. И, начиная с 1986 года, на сессии собираются как именитые ученые, возглавляющие научные историко-педагогические школы Москвы, Санкт-Петербурга, Волгограда, Твери, Рязани, Смоленска, Костромы, Нижнего Новгорода, Пензы, Казани, Оренбурга, Омска, Томска и других российских регионов, а также ближнего и дальнего зарубежья, так и молодые ученые, делающие первые шаги в науке. Сессии проходят в формате международных научно-практических конференций. Важно, что данные мероприятия дают ученым великолепную возможность не только обменяться опытом, узнать о том, что нового произошло в педагогической науке и в историко-педагогическом знании, в частности, но и задать направление для дальнейших исследований.

Будучи участником последних трех сессий, автор в данной статье представляет краткий обзор последней XXXI сессии, проходившей, как указывалось выше, в Твери 6-7 июня 2016 года и посвященной проблемам «учительства». В статье рассказывается о мероприятиях, проведенных в рамках сессии: пленарное заседание, секции, круглые столы, презентация научной школы историков педагогики и образования г. Твери. Особое внимание уделено тематическим направлениям работы сессии, ключевым проблемам педагогической науки и образования, обсуждавшимся в рамках перечисленных ранее мероприятий. Следует также отметить, что по итогам конференции традиционно издается сборник трудов. Кроме того, наиболее интересные материалы публикуются в различных отечественных научных журналах, таких как «Отечественная и зарубежная педагогика», «Ценности и смыслы», «Проблемы современного образования», «Историко-педагогический журнал» и т.д.

Dorokhova Tatiana Sergeevna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**TEACHER AND HIS DEVELOPMENT:
HISTORICAL EXPERIENCE OF EDUCATION AND CULTURE TRANSMISSION
(THE RESULTS OF THE XXXI SCIENTIFIC COUNCIL SESSION OF THE RUSSIAN EDUCATION
ACADEMY ON THE EDUCATION HISTORY AND PEDAGOGICAL SCIENCE PROBLEMS)**

KEYWORDS: teacher, teacher's mission, history of pedagogy and education, pedagogical methodology, professional teacher training.

ABSTRACT. The article is devoted to the relevant problem of Pedagogy, i.e. to the professional teacher's training quality improvement; the efficiency of pedagogical activity and teacher's status; and the use of the history of Pedagogy and education potential to solve the existing problems in this area. These problems become topical due to the importance of the pedagogical activity on the one hand, and the crisis in modern domestic education on the other. The Russian Education Academy's (REA) XXXIst Scientific council session was devoted to the education history and pedagogical science problems and it was called «Teacher and His Development: Historical Experience of Education and Culture Transmission», which was held on the 6th-7th of June, 2016 in Tver.

Scientific council on the education history and pedagogical science problems of REA brings together the leading scientists working with historical and pedagogical researches for more than thirty years already. Since 1986 eminent scientists heading scientific historical and pedagogical schools of Moscow, St. Petersburg, Volgograd, Tver, Ryazan, Smolensk, Kostroma, Nizhny Novgorod, Penza, Kazan, Orenburg, Omsk, Tomsk and others take part in the sessions together with the young scholars making their first steps in science. The sessions are held in the form of the international scientific and practical conferences. It is important that these conferences give the scientists a great opportunity not only to share experience and learn

about the novelties in pedagogical science, but also to set the direction for further researches.

As a member of the latest three sessions, the author of this article presents a short review of the latest XXXI session which was held, as mentioned above, in Tver on the 6th-7th of June, 2016 and was devoted to the problems of «teaching». The article describes the events that were held during the session: the plenary meeting, sections, round tables, presentation of the scientific school of the pedagogic and education historians in Tver. Special attention is paid to the thematic areas of the session and the key issues of pedagogical science and education, which were discussed during the previously mentioned events. It should also be noted that according to the results of the conference the proceedings digest is published. In addition, the most interesting articles are published in various domestic scientific journals such as: «Domestic and Foreign Pedagogy», «Values and Meanings», «Problems of Modern Education», «Historical and Pedagogical Journal» etc.

Учитель еще со времен глубокой древности является одним из ключевых субъектов образовательного процесса. Огромное значение его деятельности неоднократно подчеркивали как отечественные, так и зарубежные классики педагогики. Так, хорошо известны афоризмы философов и педагогов древности Конфуция, Сократа, Платона, Аристотеля, Демокрита [8], раскрывающие суть педагогического труда и его влияние на отдельного человека и общество в целом. На особую роль учителя в воспитании и обучении указывали «отец педагогики» Ян Амос Коменский, один из основоположников «свободного воспитания» Жан-Жак Руссо, «учитель немецких учителей» Фридрих Адольф Дистервег, «педагог неистовой любви к детям» Иоган Генрих Песталоцци и др. [9].

Что касается отечественных педагогов-классиков, то о высокой значимости учителя в образовательном процессе говорил П. Ф. Каптерев: «Личность учителя в обстановке обучения занимает первое место, те или другие его свойства будут повышать или понижать воспитательное влияние обучения» [10, с. 369]. К. Д. Ушинский, выявляя специфику педагогической деятельности, писал: «...влияние личности воспитателя на молодую душу составляет ту воспитательную силу, которую нельзя заменить ни учебниками, ни моральными сентенциями, ни системой наказаний и поощрений» [19, с. 23]. Ведущую роль в организации деятельности «трудоу школы», нацеленной на создание условий для успешной социализации ребенка (не только подготовки его к жизни в обществе, но и собственно активному «проживанию» этой жизни уже в стенах школы), отводили учителю П. П. Блонский [2], С. И. Гессен [6], С. Т. Шацкий [21] и др.

На значимость педагога-воспитателя, оказывающего колоссальное влияние на воспитанника, обращал внимание А. С. Макаренко. По его словам, «...орудуя своими живыми нервами, вскрытыми окончаниями нервов, непосредственно направленными на ребенка, "воспитатель преобразует что-то" в душе ребенка или в душах нескольких детей» [13, с. 213]. В. А. Сухомлинский, подчеркивая значение учителя в судьбе учени-

ка, говорил об их неразрывной связи. В частности, он писал, что «процесс воспитания выражается в единстве духовной жизни воспитателя и воспитанников — в единстве их идеалов, стремлений, интересов, мыслей, переживаний» [18, с. 13].

Все это должно относиться и к деятельности современных российских педагогов. Тем более, что в результате реформирования в России сложилась система непрерывного образования, предполагающая, согласно закону «Об образовании в Российской Федерации» (статья 3), «обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека» [20]. Это, в свою очередь, требует изменения целей, форм, методов педагогической деятельности. Помимо традиционных, нацеленных на формирование знаний, умений и навыков, педагог должен самостоятельно выбирать и использовать разнообразные формы и методы, позволяющие создавать условия для успешной самореализации каждого человека, свободного развития его способностей, «включая предоставление права выбора форм получения образования, форм обучения, организации, осуществляющей образовательную деятельность, направленности образования в пределах, предоставленных системой образования» [20].

Однако отечественное образование оказалось не готово к подобным переменам. На кризисные явления в современном российском образовании и педагогической науке указывается в многочисленных исследованиях. В частности, говорится, что необходимость интеграции в мировое образовательное пространство привела к «бездумной пересадке на российскую почву» западных норм и ценностей. Это, в свою очередь, повлекло за собой отказ от отечественных образовательных традиций. Изменения ценностных установок российского образования негативно отразились и на педагогах. Кризис профессионального педагогического сообщества выразился, с одной стороны, в его размывании и депрессивном самосознании, а с другой — в росте коррупционных моде-

лей поведения, которые в каком-то смысле стали восприниматься как норма [15]. Снижение качества профессиональной педагогической подготовки привело к тому, что многие молодые педагоги оказались не готовы к реализации профессиональной деятельности в соответствии с современными нормативными документами в области образования, не способны помочь детям, подросткам и молодежи в социализации. Более того, часто они сами не обладают ценностями, необходимыми для успешной профессиональной самореализации [5, с. 130].

Отмечается снижение качества диссертационных исследований и разрыв между практикой образования и педагогической наукой: «...увеличение числа докторских и кандидатских диссертаций по педагогическим наукам практически не оказывает позитивного влияния на образовательную практику. Более того, большое число исследований выполняется на основе устаревших теоретических и методологических подходов, <...> без учета фундаментальных и прикладных научных работ в области педагогики, антропологии, психологии, философии, социологии, физиологии и медицины» [17, с. 19]. Иначе говоря, можно проследить некоторое «неблагополучие» во взаимоотношениях педагогики с другими науками и обществом. Симптомами этого неблагополучия являются «низкий статус педагогики в академической среде; претензии сопредельных с педагогикой областей знания (философии образования, психологии) на роль ведущей научной дисциплины, концептуально обеспечивающей практику образования; отсутствие в обществе запроса на привлечение ученых-педагогов к экспертизе проектов в сфере образования, наиболее ярко проявляющегося в проведении модернизационных мероприятий без опоры на науку» [11, с. 32]. Помимо вышесказанного при издании новых нормативных актов, регулирующих сферу образования, фактически не учитываются достижения педагогической науки. Наиболее явно это выражается в терминологии, используемой в законодательстве, стандартах (закон «Об образовании в Российской Федерации», Федеральных государственных образовательных стандартах, Профессиональном стандарте педагога и т.д.). На данные проблемы также указывают исследователи [4].

При этом изучение общественного мнения подтверждает, что общество ожидает от учителя высокий уровень профессионализма и наличие таких личностных качеств, как любовь к профессии, доброта, ответственность, уважение к учащимся, терпение, готовность к творчеству и самообразованию и т.п. [14]. Таким образом, можно

констатировать, что сложилось противоречие между высокой значимостью профессии педагога, потребностью в эффективной педагогической деятельности и неспособностью современной отечественной системы образования и педагогической науки удовлетворить потребности государства, общества и отдельной российской семьи в реализации качественного воспитания и обучения. Фактически в период модернизации отечественного образования актуализировались проблемы, связанные с дальнейшим развитием педагогической науки, реализацией профессиональной деятельности педагогов, а также профессиональной педагогической подготовки. Не случайно, проходившая 6-7 июня 2016 года в Твери XXXI сессия Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования получила название «Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры».

Многие годы сессия Научного совета РАО по проблемам истории образования и педагогической науки собирает ведущих ученых из России и зарубежья для обсуждения наиболее актуальных вопросов в области педагогики и образования. Однако XXXI сессия отличалась существенными особенностями. Место ее проведения — Тверской государственный университет — было выбрано не случайно. Именно здесь 20 лет назад была проведена первая Всероссийская педагогическая ассамблея, поэтому для многих ее участников было очень важно вернуться в Тверь.

Следует отметить, что каждая сессия имеет свою тематическую направленность. Так, XXIX сессия, проходившая 12-14 ноября в Волгограде, называлась «Преподавание историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего и среднего профессионального образования: содержание и современные подходы», а юбилейная XXX — «Модернизационные процессы в Российском и зарубежном образовании XVIII — начала XXI века» (Санкт-Петербург, 16-17 июня 2014 г.). Как указывалось выше, в 2016 году сессия была посвящена проблемам учительства. На значимость данного мероприятия и обсуждаемых на нем проблем указала в приветственном обращении к участникам Президент Российской академии образования Людмила Алексеевна Вербицкая. Она подчеркнула, что результаты конференции не только обогащают «накопленный исторический опыт развития института Учительства как социокультурного феномена, но и позволяют осознать духовно-профессиональную ценность личности учителя в контексте современности» [16].

В работе сессии приняли участие уче-

ные из 40 регионов России и 5 зарубежных стран. Во время ее торжественного открытия участников и организаторов поздравил ректор Тверского государственного университета А. В. Белоцерковский. Прозвучали приветственные слова Министра образования Тверской области Н. А. Сенникова: «Очень значимо, что вопросы, которые сегодня выносятся на обсуждение, связаны с одной из главных профессий — профессией учителя. Как бы ни менялось время, каким бы вызовом не отвечало содержание работы, педагог — это тот, кто всегда умеет вести за собой, тот, кто всегда является примером для своих учеников и тот, кто задает нравственные, моральные и духовные ориентиры».

Уже на пленарном заседании выступающие затронули чрезвычайно актуальные темы в области педагогики и образования. Доктор педагогических наук, заведующий лабораторией истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» РАО, профессор Михаил Викторович Богуславский поднял вопрос о перспективах развития историко-педагогического знания. В частности, им были раскрыты и обоснованы ключевые факторы усиления востребованности истории педагогики и образования, такие как расширение междисциплинарности исследований, приоритет проблемных исследований, необходимость использования историко-педагогической экспертизы документов в области образования и др.

Основным лейтмотивом большинства выступлений на пленарном заседании был учитель, его миссия и профессиональная подготовка. Так, Владислав Владиславович Сериков (ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет») охарактеризовал новые модели профессиональной самореализации учителя, а Александр Николаевич Шевелев (ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования») — традиции учительства в условиях проектируемых парадигмальных изменений его современной профессиональной деятельности. Игорь Давыдович Лельчицкий (ФГБУ ВО Тверской государственный университет») обратился к опыту историко-педагогической реконструкции деятельности учителя. Светлана Вячеславовна Куликова (ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет») раскрыла феномен народного учителя в условиях социокультурного нигилизма. Алексей Алексеевич Романов (ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина») посвятил свое выступление выявлению возможностей общественной инициативы в профес-

сиональной подготовке педагогов в России начала XX века.

Еще более остро проблема реализации учителем своей миссии зазвучала во время работы круглого стола «Российский учитель в образовательном пространстве и времени», который вел В. В. Сериков. Трудности, связанные с внедрением Профессионального стандарта педагога, частым рассогласованием целей педагогов, учащихся, родителей и государства не оставили равнодушными участников сессии. Все желающие выступить не смогли в силу нехватки времени, поэтому дискуссия продолжилась на следующий день на секционных заседаниях.

В процессе работы секций на сессиях Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО традиционно обсуждается широкий круг чрезвычайно интересных и значимых для истории, теории и практики образования вопросов. На этот раз первая секция объединила ученых, занимающихся методологическими проблемами педагогической науки. Интересно, что данная секция стала логическим продолжением международной сетевой научной конференции Российской академии образования «Методология научного исследования в педагогике», посвященной 90-летию со дня рождения видного российского ученого-методолога академика РАО В. В. Краевского, проходившей в Волгограде 26-28 апреля 2016 года. На обеих конференциях говорилось о необходимости обращения к междисциплинарному, полипарадигмальному, комплексному подходам в педагогических исследованиях [1]; упорядочения уже укоренившихся и только появляющихся в историко-педагогической теории методологических подходов [7]; использования историко-педагогической экспертизы инноваций в образовании [3]. Неоднократно звучала мысль о том, что «историческое прошлое возвращается всем пакетом», следовательно, «анализируя «возвращающиеся» исторические феномены, соотнося их с той эпохой, из которой они «возвращаются», можно предвидеть и заранее осмыслить и представить последовательное включение в современный образовательный контекст новых ретрофеноменов. Известная повторяемость предшествующих явлений на качественно новом витке развития позволяет прогнозировать будущие инновации, а точнее, ретроинновации» [12, с. 181].

Секция «Учитель как непреходящая ценность образования и общества» объединила ученых, занимающихся педагогической персоналистикой. Изучение наследия российских и зарубежных философов, теоретиков и практиков педагогики, как классиков (П. П. Блонского, Н. Ф. Бунакова,

К. Н. Вентцеля, И. Ф. Гербарта, Ф. А. Дистервега, Дж. Дьюи, П. Ф. Каптерова, В. Н. Сорока-Росинского, В. А. Сухомлинского, Л. Н. Толстого и др.), так и незаслуженно забытых (М. Арнольда, К. К. Грота, Н. И. Кодака, А. Е. Кондратенкова, А. Н. Попова, К. Пратт и др.), позволяет использовать их опыт сегодня, «не изобретая колесо», достигать высоких результатов в обучении и воспитании, в организации образовательного процесса в учреждениях различного уровня.

Как уже указывалось выше, актуальной проблемой сегодня является реализация государственной политики в области образования, в том числе внедрение Профессионального стандарта педагога. В связи с этим в контексте обозначенной проблемы в рамках секционной работы обсуждались такие вопросы, как формирование правового статуса российского педагога, общественная активность по вопросам образования, стратегия реформирования российского образования в различные исторические периоды, преемственность различных ветвей образования и т.п. Особое внимание на сессии уделялось вопросам педагогического образования. Был представлен чрезвычайно интересный опыт профессиональной подготовки педагогов в России и за рубежом в различные исторические периоды.

Еще одной интересной традицией сессий Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО является презентация научной школы региона, где проходит данная сессия. В данном случае ученые представляли Тверскую научную школу, в рамках которой ведутся исследования по региональной и общероссийской истории образования и педагогической мысли, а также по сравнительной педагогике.

Особенностью XXXI сессии стал новый подход к решению организационных вопросов. Следует отметить, что Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки РАО вот уже более трех десятилетий является органом, консолидирующим усилия исследователей исторического прошлого образования и педагогики. Однако только на этой сессии произошло его официальное оформление. Все члены Научного совета получили удостоверение, давшие им формальное право голосовать по наиболее важным вопросам деятельности Совета. Здесь же общим голосованием был избран Председатель Научного совета. Им стал человек, который до этого на добровольных началах выполнял руководящие функции в Совете, ученик академика З. И. Равкина, заведующий лабораторией истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» РАО, профессор Михаил Викто-

рович Богуславский. На должность Ученого секретаря Научного совета была единогласно избрана доктор педагогических наук, заместитель заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Светлана Вячеславовна Куликова, которая до этого также на добровольных началах выполняла функции Ученого секретаря. Обновился состав Бюро Совета. От Уральского региона в него был избран доктор педагогических наук, доцент Нижнетагильского государственного социально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», главный редактор «Историко-педагогического журнала» Анатолий Валерьевич Уткин. Опять же общим голосованием члены Совета приняли новое «Положение о Научном совете по проблемам истории образования и педагогической науки Отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования».

И, наконец, еще одной особенностью XXXI сессии стало награждение членов Научного совета. Большинство получили дипломы за вклад в развитие истории педагогики и образования и в знак признания большого научного потенциала в осуществлении историко-педагогических исследований. Ученые, внесшие особый вклад в развитие истории педагогики и образования, были награждены медалью им. З.И. Равкина.

В рамках последнего мероприятия XXXI сессии Научного совета — круглого стола, были подведены итоги мероприятия, сформулирован ряд актуальных научно-организационных мер для дальнейшего развития историко-педагогических исследований и определена тематика следующей XXXII сессии, которая состоится в Нижнем Новгороде в 2018 году.

Подводя итоги вышесказанному, хотелось бы отметить, что для повышения качества педагогических исследований на февральском заседании бюро отделения философии образования и теоретической педагогики РАО было предложено организовывать регулярные научные мероприятия (специализированные семинары, конференции). В этом плане сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО выполняют очень важные функции:

- выявление наиболее перспективных направлений историко-педагогических исследований;

- уточнение и систематизация новых знаний в области истории образования и педагогической мысли;

– помощь молодым ученым в осознании смысла своего исследования, овладения исследовательскими методами и глубокого понимания сути изучаемых проблем.

Еще одним средством повышения качества педагогических исследований на упомянутом выше заседании бюро были названы журналы, на страницах которых должен фиксироваться наиболее продуктивный исследовательский опыт. Итоги сессии традиционно отражаются в различных

печатных и электронных изданиях: сборник трудов конференции, научных журналах «Отечественная и зарубежная педагогика», «Ценности и смыслы», «Проблемы современного образования», «Историко-педагогический журнал» и т.д.

Все это свидетельствует о высокой значимости сессий Научного совета Российской академии образования для развития истории образования и педагогической науки.



Рис. 1. Медаль имени З.И. Равкина



Рис. 2. Диплом Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО



Рис. 3. Историки педагогики, награжденные медалью З.И. Равкина



Рис. 4. Дорохова Т.С. с удостоверением Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО



Рис. 5. Участники конференции «Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры»

ЛИТЕРАТУРА

1. Безрогов В. Г. Подходы к многомерности педагогического исследования с точки зрения истории детства // Методологические ресурсы качества педагогических исследований : матер. междунаро. сетевой научной конференции РАО «Методология научного исследования в педагогике» (Волгоград, 26-28 апреля 2016 г.) / под ред. В. В. Серикова, В. К. Пичугиной. М. : Планета, 2016. С. 33-38.
2. Блонский П. П. Задачи и методы новой народной школы // Избранные педагогические и социологические сочинения. Т.1. М. : Педагогика, 1979. С. 39-85.
3. Богуславский М. В. Историко-педагогическая экспертиза в образовании: методология и потенциал // Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры : сб. науч. тр. междунаро. науч.-практ. конф. — XXXI сессии Науч. совета по проблемам истории образования и пед. науки Рос. акад. образования. Тверь, 6-7 июня 2016 г. / под науч. ред. М. В. Богуславского, С. В. Куликовой. Волгоград : Изд-во «Отрок», 2016. С. 42-51.
4. Галагузова М. А. Научные и нормативные понятия в педагогических исследованиях // Методология научного исследования в педагогике : коллективная монография / под ред. Р. С. Бозиева, В. К. Пичугиной, В. В. Серикова. М. : Планета, 2016. С. 26-30.
5. Галагузова Н. Н., Дорохова Т. С. Профессиональная подготовка педагогов в контексте аксиологического подхода // Педагогическое образование и наука. 2013. № 6. С. 129-133.
6. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию : учеб. пособ. для вузов / отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. М. : «Школа-Пресс», 1995.
7. Дорохова Т. С. О классификации методологических подходов в истории педагогики // Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры : сб. науч. тр. междунаро. науч.-практ. конф. — XXXI сессии Науч. совета по проблемам истории образования и пед. науки Рос. акад. образования. Тверь, 6-7 июня 2016 г. / под науч. ред. М. В. Богуславского, С. В. Куликовой. Волгоград : Изд-во «Отрок», 2016. С. 71-76.
8. Ермишин О. Т. Афоризмы. Золотой фонд мудрости. М. : Просвещение, 2016.
9. История социальной педагогики : хрестоматия-учеб. / авт.-сост. М. А. Галагузова, А. М. Лушников, Т. С. Дорохова ; под ред. М. А. Гагагузовой. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.
10. Каптерев П. Ф. Дидактические очерки. Теория образования. Петроград : Книжный склад «Знамя», 1915.
11. Коршунова Н. Л. Проблема междисциплинарных исследований в области образования (к постановке проблемы) // Методология научного исследования в педагогике : коллективная монография / под ред. Р. С. Бозиева, В. К. Пичугиной, В. В. Серикова. М. : Планета, 2016. С. 31-38.
12. Куликова С. В., Селезнев А. В. Инновация и ретроинновация — два пути «очеловечивания» российского образования // Методологические ресурсы качества педагогических исследований : матер. междунаро. сетевой научной конференции РАО «Методология научного исследования в педагогике» (Волгоград, 26-28 апреля 2016 г.) / под ред. В. В. Серикова, В. К. Пичугиной. М. : Планета, 2016. С. 175-182.
13. Макаренко А. С. О некоторых проблемах теории и практики воспитания. Воспитатель // О воспитании / сост. В. С. Хелемендик. М. : Политиздат, 1988. С. 213-216.
14. Милашкина Е. С. Феномен отношения учителя к профессиональной деятельности : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
15. Наумов И. В. Ментальные характеристики российского образования: социально-философский анализ : автореф. дис. ... канд. философ. наук. Краснодар, 2009.
16. Обращение Президента Российской академии образования Людмилы Алексеевны Вербицкой // Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры : сб. науч. тр. междунаро. науч.-практ. конф. — XXXI сессии Науч. совета по проблемам истории образования и пед. науки

Рос. акад. образования. Тверь, 6-7 июня 2016 г. / под науч. ред. М. В. Богуславского, С. В. Куликовой. Волгоград : Изд-во «Отрок», 2016. С. 14.

17. Орлов А. А. Методологические аспекты эффективности педагогических исследований // Методология научного исследования в педагогике : коллективная монография / под ред. Р. С. Бозиева, В. К. Пичугиной, В. В. Серикова. М. : Планета, 2016. С. 18-26.

18. Сухомлинский В. А. О воспитании / сост. С. Соловейчик. М. : Политиздат, 1975.

19. Ушинский К. Д. Проблемы педагогики. М. : Изд-во УРАО, 2002.

20. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.

21. Шацкий С. Т. Школа для детей или дети для школы // Избранные педагогические сочинения. Т. 2. М. : Педагогика, 1980. С. 40-54.

REFERENCES

1. Bezrogov V. G. Podkhody k mnogomernosti pedagogicheskogo issledovaniya s tochki zreniya istorii detstva // Metodologicheskie resursy kachestva pedagogicheskikh issledovaniy : mater. mezhdunarod. setevoy nauchnoy konferentsii RAO «Metodologiya nauchnogo issledovaniya v pedagogike» (Volgograd, 26-28 aprelya 2016 g.) / pod red. V. V. Serikova, V. K. Pichuginoy. M. : Planeta, 2016. S. 33-38.

2. Blonskiy P. P. Zadachi i metody novoy narodnoy shkoly // Izbrannye pedagogicheskie i sotsio-logicheskie sochineniya. T.1. M. : Pedagogika, 1979. S. 39-85.

3. Boguslavskiy M. V. Istoriko-pedagogicheskaya ekspertiza v obrazovanii: metodologiya i potentsial // Uchitel' i ego formirovanie: istoricheskiy opyt peredachi obrazovannosti i kul'tury : sb. nauch. tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — XXXI sessii Nauch. soveta po problemam istorii obrazovaniya i ped. nauki Ros. akad. obrazovaniya. Tver', 6-7 iyunya 2016 g. / pod nauch. red. M. V. Boguslavskogo, S. V. Kulikovoy. Volgograd : Izd-vo «Otrok», 2016. S. 42-51.

4. Galaguzova M. A. Nauchnye i normativnye ponyatiya v pedagogicheskikh issledovaniyakh // Metodologiya nauchnogo issledovaniya v pedagogike : kollektivnaya monografiya / pod red. R. S. Bozieva, V. K. Pichuginoy, V. V. Serikova. M. : Planeta, 2016. S. 26-30.

5. Galaguzova Yu. N., Dorokhova T. S. Professional'naya podgotovka pedagogov v kontekste aksiologicheskogo podkhoda // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. № 6. S. 129-133.

6. Gessen S. I. Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnyuyu filosofiyu : ucheb. posob. dlya vuzov / otv. red. i sost. P. V. Alekseev. M. : «Shkola-Press», 1995.

7. Dorokhova T. S. O klassifikatsii metodologicheskikh podkhodov v istorii pedagogiki // Uchitel' i ego formirovanie: istoricheskiy opyt peredachi obrazovannosti i kul'tury : sb. nauch. tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — XXXI sessii Nauch. soveta po problemam istorii obrazovaniya i ped. nauki Ros. akad. obrazovaniya. Tver', 6-7 iyunya 2016 g. / pod nauch. red. M. V. Boguslavskogo, S. V. Kulikovoy. Volgograd : Izd-vo «Otrok», 2016. S. 71-76.

8. Ermishin O. T. Aforizmy. Zolotoy fond mudrosti. M. : Prosveshchenie, 2016.

9. Istoriya sotsial'noy pedagogiki : khrestomatiya-ucheb. / avt.-sost. M. A. Galaguzova, A. M. Lushnikov, T. S. Dorokhova ; pod red. M. A. Gagaguzovoy. M. : Gumanit. izd. tsentr VLADOS, 2000.

10. Kapterev P. F. Didakticheskie ocherki. Teoriya obrazovaniya. Petrograd : Knizhnyy sklad «Zna-mya», 1915.

11. Korshunova N. L. Problema mezhdistsiplinarnykh issledovaniy v oblasti obrazovaniya (k postanovke problemy) // Metodologiya nauchnogo issledovaniya v pedagogike : kollektivnaya monografiya / pod red. R. S. Bozieva, V. K. Pichuginoy, V. V. Serikova. M. : Planeta, 2016. S. 31-38.

12. Kulikova S. V., Seleznev A. V. Innovatsiya i retroinnovatsiya — dva puti «ochelovechivaniya» rossiyskogo obrazovaniya // Metodologicheskie resursy kachestva pedagogicheskikh issledovaniy : mater. mezhdunarod. setevoy nauchnoy konferentsii RAO «Metodologiya nauchnogo issledovaniya v pedagogike» (Volgograd, 26-28 aprelya 2016 g.) / pod red. V. V. Serikova, V. K. Pichuginoy. M. : Planeta, 2016. S. 175-182.

13. Makarenko A. S. O nekotorykh problemakh teorii i praktiki vospitaniya. Vospitatel' // O vospitanii / sost. V. S. Khelemendik. M. : Politizdat, 1988. S. 213-216.

14. Milashkina E. S. Fenomen otnosheniya uchitelya k professional'noy deyatel'nosti : avtoref. dis. ... kand. psikholog. nauk. M., 2006.

15. Naumov I. V. Mental'nye kharakteristiki rossiyskogo obrazovaniya: sotsial'no-filosofskiy analiz : avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk. Krasnodar, 2009.

16. Obrashchenie Prezidenta Rossiyskoy akademii obrazovaniya Lyudmily Alekseevny Verbitskoy // Uchitel' i ego formirovanie: istoricheskiy opyt peredachi obrazovannosti i kul'tury : sb. nauch. tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — XXXI sessii Nauch. soveta po problemam istorii obrazovaniya i ped. nauki Ros. akad. obrazovaniya. Tver', 6-7 iyunya 2016 g. / pod nauch. red. M. V. Boguslavskogo, S. V. Kulikovoy. Volgograd : Izd-vo «Otrok», 2016. S. 14.

17. Orlov A. A. Metodologicheskie aspekty effektivnosti pedagogicheskikh issledovaniy // Metodologiya nauchnogo issledovaniya v pedagogike : kollektivnaya monografiya / pod red. R. S. Bozieva, V. K. Pichuginoy, V. V. Serikova. M. : Planeta, 2016. S. 18-26.

18. Sukhomlinskiy V. A. O vospitanii / sost. S. Soloveychik. M. : Politizdat, 1975.

19. Ushinskiy K. D. Problemy pedagogiki. M. : Izd-vo URAO, 2002.

20. Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 № 273 «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii». URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.

21. Shatskiy S. T. Shkola dlya detey ili deti dlya shkoly // Izbrannye pedagogicheskie sochineniya. T. 2. M. : Pedagogika, 1980. S. 40-54.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Ю. Н. Галагузова.